

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)



(ต. ๒๒)

คดีหมายเลขดำที่ อ. ๘๒๘/๒๕๕๖
คดีหมายเลขแดงที่ ๑. ๑๕๕/๒๕๖๑

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๖ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๑

ระหว่าง { นายสันติ รักษาเคน ผู้ฟ้องคดี
คณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย
(อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ถูกฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๐/๒๕๕๔
หมายเลขแดงที่ ๒๑๒/๒๕๕๖ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองขอนแก่น)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องและเพิ่มเติมฟ้องว่า ในการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคล
เป็นพนักงานเทศบาลประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ผู้ฟ้องคดีได้ผ่านการสอบภาคความรู้
ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) และมีสิทธิสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง
(ภาค ค) โดยในการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) คณะกรรมการสอบ
ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ให้ผู้ฟ้องคดีเล่าประวัติการทำงาน ประวัติการศึกษา
และถามเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ผู้ฟ้องคดีตอบว่าเคยทำงานเป็นฝ่ายการตลาด คณะกรรมการ
ถามว่าทำเว็บไซต์เพจหรือไม่ ผู้ฟ้องคดีตอบว่า ๓๐,๐๐๐ บาท คณะกรรมการบอกว่าเพจ



/เพราะคณะกรรมการ...

เพราะคณะกรรมการก็ทำเป็น นอกจากนี้ คณะกรรมการบอกว่าถ้าได้ทำงานให้มาทำให้ด้วย หลังจากนั้นคณะกรรมการบอกว่าขอให้โชคดี ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีได้ประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้รับการขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่ง นักพัฒนาชุมชน ลำดับที่ ๕๕ ผู้ฟ้องคดีจึงขอคะแนนสอบ ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีสอบ ภาควิชาความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) ได้ลำดับที่ ๑ โดยได้ ๘๑ คะแนน แต่สอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ได้ ๗๐ คะแนน ทั้งที่การสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ผู้เข้าสอบแข่งขันบางคนและผู้ฟ้องคดีได้รับการสอบถามไม่ถึง ๕ นาที แต่เมื่อประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้กลับได้รับการขึ้นบัญชีในลำดับที่ ๕๕ ส่วนผู้ที่สอบ ภาควิชาความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) ได้ลำดับที่ ๒ ได้รับการขึ้นบัญชี ในลำดับที่ ๙๐ จึงไม่ได้รับการบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานเทศบาลเนื่องจากการเรียกบรรจุ เพียง ๑๐ อัตรา ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากกระทำโดยไม่สุจริตหรือมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติ ที่ไม่เป็นธรรมหรือเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ และไม่ถูกต้องตามพระราชบัญญัติระเบียบ บริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่กำหนดให้การบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น ให้ยึดถือตามมาตรฐานกลางของคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น ซึ่งตามประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น เรื่อง กำหนด มาตรฐานกลางการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๘ และข้อ ๙ วรรคสอง กำหนดว่า การสรรหาบุคคลเข้ารับราชการในองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น ให้ใช้วิธีการสอบแข่งขันหรือการคัดเลือก โดยดำเนินการในรูปคณะกรรมการ และคำนึงถึงความเป็นธรรมและความเสมอภาคในโอกาสแก่บุคคลที่มีสิทธิอย่างเท่าเทียมกัน เพื่อให้ได้ผู้ที่มีความรู้เหมาะสมกับตำแหน่งตามวัตถุประสงค์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การดำเนินการสอบแข่งขัน ให้ดำเนินการเป็นการทั่วไปอย่างเปิดเผย โปร่งใส สามารถ ตรวจสอบได้ โดยคำนึงถึงหลักวิชาการวัดผล แต่ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการสอบแข่งขัน โดยไม่ได้คำนึงถึงหลักวิชาการวัดผลหรือไม่ให้ความสำคัญกับคะแนนสอบภาคความรู้ ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) กลับให้ความสำคัญกับคะแนนสอบ ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) แม้จะสอบได้คะแนนในภาควิชาความรู้ความสามารถเฉพาะ สำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) เป็นลำดับที่ ๑ หรือที่ ๒ แต่ได้รับการขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ในลำดับที่ ๕๕ หรือลำดับที่ ๙๐ จึงเห็นได้ว่าคะแนนในภาควิชาการไม่มีผลต่อการสอบ



/และทำให้...

และทำให้การสอบไม่เป็นไปตามข้อกำหนดของคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคล ส่วนท้องถิ่นที่ต้องการให้การทดสอบแข่งขันได้ผู้มีความรู้เหมาะกับตำแหน่ง ประกอบกับการให้คะแนนภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) เป็นการให้คะแนนโดยกรรมการ แต่ละคนที่ใช้ความรู้สึกนึกคิด ทศนคติ ความเชื่อ ซึ่งเป็นข้อมูลที่ได้จากการสังเกต การสัมภาษณ์ และประสบการณ์ของแต่ละคน แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับใช้คะแนนสอบภาคความเหมาะสมกับ ตำแหน่ง (ภาค ค) เป็นเกณฑ์การตัดสินว่าใครจะได้รับการบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการ ส่วนท้องถิ่น อีกทั้งในการให้คะแนนภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) มีช่วงห่าง การให้คะแนนผู้เข้าสอบแข่งขันแต่ละคนถึง ๑๐ คะแนน ตั้งแต่ ๖๐ ๗๐ ๘๐ ๙๐ คะแนน ต่างจากจังหวัดอื่นที่มีการกำหนดช่วงห่างการให้คะแนนประมาณ ๔ ถึง ๕ คะแนน เช่น มีการตั้งเกณฑ์มาตรฐานไว้ประมาณ ๗๐ ถึง ๗๕ คะแนน ถ้าผู้เข้าสอบแข่งขันตอบคำถาม ไม่ได้จะได้ ๗๐ คะแนน ถ้าตอบคำถามได้ปานกลางจะได้ ๗๓ คะแนน ถ้าตอบได้ดีมากจะได้ ๗๕ คะแนน เป็นต้น หรือกรณีการสอบของ ก.พ. หรือส่วนราชการต่างๆ จะดูคะแนนสอบ ภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) เป็นหลัก แล้วใช้คะแนน ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ประกอบโดยไม่ถือเป็นเกณฑ์หลักสำคัญในการสอบ ผู้ฟ้องคดีเชื่อว่าคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ตั้งใจกำหนด คะแนนสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ไว้สูง เพื่อช่วยเหลือผู้สอบแข่งขัน บางรายให้ได้รับการบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานเทศบาล ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อ ศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ยกเลิกคะแนนสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) และจัดสอบ ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ใหม่
๒. ยกเลิกการเรียกบรรจุผู้สอบแข่งขันได้รอบแรก ในวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๔
๓. ให้ศาลเรียกคะแนนทั้งภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) และภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) มาเพื่อประกอบการพิจารณา
๔. ยกเลิกประกาศผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ และเรียงลำดับคะแนน ตามความเป็นจริงต่อไป



/ศาลปกครองชั้นต้น...

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งยกคำขอกำหนดมาตรการหรือวิธีการเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดีที่ขอให้ระงับการบรรจุบุคคลเข้าเป็นพนักงานเทศบาลรอบแรกในวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๔

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๓ เห็นชอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล ซึ่งมีอัตราว่างจำนวน ๓๔ ตำแหน่ง รวม ๑๒๐ อัตรา โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันพนักงานเทศบาลเพื่อทำหน้าที่ดำเนินการสอบแข่งขันให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และเมื่อดำเนินการสอบแข่งขันภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) และได้ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) เพื่อทำหน้าที่ประเมินบุคคลเพื่อพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่ง โดยแต่งตั้งคณะกรรมการจำนวน ๒๐ ชุด ชุดละ ๓ คน ประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นไม่ต่ำกว่าระดับ ๘ หรือเทียบเท่า จึงเห็นได้ว่าคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) เป็นผู้มีวิภูษิตที่จะจะทำให้การใช้ดุลพินิจในการให้คะแนน การประเมินลักษณะบุคคลเป็นไปด้วยความบริสุทธิ์ ยุติธรรม ในการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) คณะกรรมการจะทำการประเมินบุคคลเพื่อพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ โดยพิจารณาจากประวัติส่วนตัว ประวัติการศึกษา ประวัติการทำงาน พฤติกรรมที่ปรากฏทางอื่นของผู้เข้าสอบแข่งขันและจากการสัมภาษณ์ ทั้งนี้ อาจใช้วิธีอื่นใดเพิ่มเติมอีกก็ได้ เพื่อพิจารณาความเหมาะสมในด้านต่างๆ โดยมีคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน ซึ่งลักษณะของการเข้าสอบต่อคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) เจ้าหน้าที่จะเรียกผู้เข้าสอบแข่งขันให้เข้าไปในสถานที่สอบครั้งละ ๘๐ คน เพื่อรอรับการสอบ โดยรอบแรกเรียก ๒๐ คน ตามจำนวนคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ที่มีอยู่ ๒๐ ชุด สำหรับรอบต่อไปหากคณะกรรมการชุดใดสอบเสร็จก่อนก็จะได้รับผู้เข้าสอบแข่งขันในลำดับต่อไป เพราะฉะนั้นผู้เข้าสอบแข่งขันจะไม่สามารถทราบได้เลยว่าตนจะได้เข้ารับการทดสอบโดยคณะกรรมการชุดใด และในขณะเดียวกันคณะกรรมการก็ไม่สามารถทราบว่าชุดของตนจะได้ทำการทดสอบผู้เข้าสอบแข่งขันรายใด จึงเห็นได้ว่าขั้นตอนของการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) เป็นไปด้วยความบริสุทธิ์ โปร่งใส และการให้คะแนน



/เป็นการ...

เป็นการใช้ดุลพินิจโดยอิสระของคณะกรรมการทั้งสามท่าน ซึ่งกรรมการแต่ละท่านมีอิสระ
 วุฒิภาวะ และมีคุณธรรมเพียงพอที่จะใช้ดุลพินิจในการคัดสรรบุคคลที่มีจิตบริการและ
 มีความเหมาะสมที่จะเข้ามาทำงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
 ซึ่งในการให้คะแนนกรรมการแต่ละท่านสามารถให้คะแนนเต็มได้คนละ ๑๐๐ คะแนน
 และต้องนำคะแนนที่ได้จากการให้คะแนนของคณะกรรมการทั้งสามท่านมารวมกัน
 เพื่อหาค่าเฉลี่ยซึ่งผู้เข้าสอบแข่งขันต้องได้คะแนนเฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ จึงจะถือว่า
 สอบผ่านภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) และต้องนำคะแนนสอบภาคความรู้
 ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) มารวมกับคะแนนสอบภาคความเหมาะสมกับ
 ตำแหน่ง (ภาค ค) และจะต้องได้คะแนนทั้งสองภาครวมกันไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ จึงจะถือว่า
 เป็นผู้สอบแข่งขันได้ และประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้โดยเรียงตามลำดับคะแนน
 รวมทั้งสองภาคต่อไป ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีได้คะแนนในภาคความรู้ความสามารถเฉพาะ
 สำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) จำนวน ๘๑ คะแนน ก็ไม่อาจทำให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้
 ในลำดับที่ ๑ เนื่องจากต้องนำผลคะแนนการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค)
 ที่ผู้ฟ้องคดีสอบได้ ๗๐ คะแนน มารวมด้วย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้
 ในตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน โดยผู้ฟ้องคดีได้รับการขึ้นบัญชีในลำดับที่ ๕๕ จึงเป็นไป
 โดยชอบแล้ว

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า การดำเนินการสอบภาคความเหมาะสมกับ
 ตำแหน่ง (ภาค ค) ผู้ถูกฟ้องคดีกระทำการโดยไม่สุจริต หรือมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติ
 ที่ไม่เป็นธรรม หรือเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ มีการเปิดช่องทางให้มีการทุจริตได้โดยง่าย
 กล่าวคือ ผู้ถูกฟ้องคดีกำหนดแนวทางให้คณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง
 (ภาค ค) ใช้ดุลพินิจในการให้คะแนนผู้เข้าสอบแข่งขันในลักษณะเปิดกว้างจึงอาจทำให้มี
 การวางแผนเตรียมการล่วงหน้าเพื่อใช้คะแนนสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค)
 กระทำการทุจริตในการสอบครั้งนี้เพื่อช่วยเหลือผู้สอบแข่งขันบางคนให้ได้บรรจุเป็น
 ข้าราชการส่วนท้องถิ่น เพราะคะแนนภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข)
 ไม่สามารถแก้ไขได้เพราะมีการประมวลผลด้วยระบบคอมพิวเตอร์สามารถบอกลำดับได้ว่า
 ใครสอบได้คะแนนมากน้อยกว่ากันจึงไม่สามารถที่จะกระทำการทุจริตได้ แต่ขั้นตอนที่จะ
 สามารถกระทำการทุจริตในการสอบในครั้งนี้ คือ การให้คะแนนภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง
 (ภาค ค) ซึ่งแม้จะสอบภาคความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข)



/ได้คะแนน...

ได้คะแนนน้อย แต่ก็อาจเป็นผู้สอบแข่งขันได้เนื่องจากการกำหนดให้คะแนนภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) แบบเปิดกว้าง กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า คณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) จำนวน ๒๐ ชุด ชุดละ ๓ คน ผู้เข้าสอบแข่งขัน จะไม่สามารถทราบได้เลยว่าตนจะได้เข้ารับการทดสอบโดยคณะกรรมการชุดใด และในขณะเดียวกันคณะกรรมการก็ไม่สามารถทราบได้เลยว่าชุดของตนจะได้ทำการทดสอบ ผู้เข้าสอบแข่งขันผู้ใด นั้น ผู้ฟ้องคดีเชื่อว่าคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ปฏิบัติหน้าที่ตามขั้นตอนที่ได้กำหนดไว้ในกาให้คะแนนแบบเปิดกว้างตามที่ได้วางแผนไว้ล่วงหน้า แต่หลังจากการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) แล้วเสร็จ จะมีการแก้ไขคะแนนหรือไม่เนื่องจากไม่สามารถยืนยันได้ว่าการรวบรวมและเก็บหลักฐาน การให้คะแนนไว้ที่ใดหนอย่างไร มีร่องรอยการแก้ไขหรือไม่ การสอบครั้งนี้จึงเป็นเพียงการจัดฉากขึ้นมาเพราะทั้งคะแนนสอบภาคความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) ที่ผู้ฟ้องคดีสอบได้ที่ ๑ และผู้สอบได้ที่ ๒ เมื่อมีการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ต่างตกเป็นผู้สอบได้ในลำดับที่ ๕๕ และ ๙๐ กว่า และผู้ที่สอบแข่งขันได้ ร้อยละ ๙๐ เป็นคนในพื้นที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และเคยเป็นลูกจ้างในสังกัดองค์การบริหาร ส่วนตำบล เทศบาล ในเขตพื้นที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา นอกจากนี้ ในการเรียกผู้สอบแข่งขัน ได้เข้ารายงานตัวเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ดำเนินการติดต่อ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่จะบรรจุและแต่งตั้งให้แก่ผู้สอบแข่งขันได้ เสมือนมีการกำหนด สถานที่บรรจุเข้ารับราชการของผู้สอบแข่งขันได้ไว้แล้ว นอกจากนี้ เทศบาลแต่ละแห่ง ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีการขอใช้บัญชีผู้สอบแข่งขันได้โดยเรียกบรรจุหลายตำแหน่ง และหลายอัตราในรอบเดียวกัน เกือบครบทุกตำแหน่ง บางตำแหน่งขอใช้บัญชีทั้งระดับ ๑ และระดับ ๒ พร้อมกัน บางตำแหน่งเรียกบรรจุ ๓ อัตราในรอบเดียวกัน ทำให้ต้องไปอยู่รวมกัน ในเทศบาลเดียวกัน เมื่อสอบถามผู้ที่ได้รับการเรียกบรรจุก็ได้รับคำตอบว่าเขาให้ไปอยู่ก่อน อีกประมาณ ๖ เดือน หน่วยงานต้นสังกัดจึงจะอนุญาตให้โอน (ย้าย) ได้ เมื่อมีการโอน (ย้าย) แล้ว ก็จะมีการเรียกบรรจุแต่งตั้งสลับกันไปเรื่อย ๆ จนหมดบัญชี ซึ่งแตกต่างจากจังหวัดอื่น ที่ต้องรอเป็นเวลาประมาณ ๔ ถึง ๕ เดือน จึงจะมีการเรียกบรรจุสักหนึ่งหรือสองตำแหน่ง เพราะมีคนเก่าทำงานอยู่แล้ว นอกจากนี้ ผู้สอบแข่งขันได้ที่ได้รับการเรียกบรรจุมีการสละสิทธิ น้อยมากบางตำแหน่งไม่มีการสละสิทธิแม้แต่คนเดียว เช่น ตำแหน่งธุรการ ระดับ ๒ มีการเรียกบรรจุไปแล้ว ๕ รอบ จำนวน ๕๕ อัตรา ตำแหน่งนายช่างโยธา ระดับ ๒



/มีการเรียก...

มีการเรียกบรรจุไปแล้ว ๕ รอบ จำนวน ๓๔ อัตรา ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา ระดับ ๓ มีการเรียกบรรจุไปแล้ว ๕ รอบ จำนวน ๒๔ อัตรา และตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ระดับ ๓ มีการเรียกบรรจุไปแล้ว ๕ รอบ จำนวน ๔๙ อัตรา เป็นต้น ซึ่งตามหลักความเป็นจริง ย่อมจะต้องมีผู้สละสิทธิบ้างเนื่องจากการสอบได้ทีอื่น นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีได้ทราบข้อมูลจากผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งอื่นๆ ผู้โทรศัพท์มาประสานให้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งดังกล่าวยอมจ่ายเงินระดับละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อที่จะได้รับการเรียกบรรจุพร้อมกันรอบละหลายคน แต่ลดให้เหลือ ๘๐,๐๐๐ บาท โดยมีผู้จัดหาสถานที่ที่จะบรรจุให้เรียบร้อยแล้ว ทำให้ผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งดังกล่าวทุกคนยอมจ่ายเงินเพื่อที่จะได้ถูกเรียกบรรจุ จึงอาจเป็นสาเหตุที่ทำให้ผู้สอบแข่งขันได้ไม่มีการสละสิทธิหรือสละสิทธิน้อยเนื่องจากการตกลงกันได้เรียบร้อยแล้ว

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การเพิ่มเติมทำนองเดียวกับคำให้การและมีประเด็นเพิ่มเติมว่า การดำเนินการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) เพื่อทำหน้าที่ประเมินบุคคล พิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ โดยแต่งตั้งคณะกรรมการจำนวน ๒๐ ชุด ชุดละ ๓ คน รวมเป็น ๖๐ คน ซึ่งกรรมการแต่ละท่านจะเป็นผู้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ไม่น้อยกว่าระดับ ๘ ในการทดสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) คณะกรรมการจะพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่จากประวัติส่วนตัว ประวัติการศึกษา ประวัติการทำงาน พฤติกรรมที่ปรากฏทางอื่นของผู้เข้าสอบแข่งขันและจากการสัมภาษณ์ นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีได้แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ในวันสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) โดยมีเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องและมีขั้นตอนในการปฏิบัติงานในวันสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ดังนี้ (๑) ฝ่ายรับรายงานตัว (๒) ฝ่ายตรวจคุณสมบัติของผู้เข้าสอบแข่งขัน (๓) ฝ่ายจัดลำดับและเรียกผู้มีสิทธิสอบ (๔) ฝ่ายเก็บคะแนนจากคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) เมื่อคณะกรรมการทำการทดสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) เสร็จแล้ว ฝ่ายเก็บคะแนนจะเก็บผลคะแนนส่งให้ฝ่ายรวบรวมคะแนน หลังจากนั้น ฝ่ายรวบรวมคะแนนจะนำผลการให้คะแนนของคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) แต่ละระดับจัดส่งให้เลขานุการดำเนินการสอบแข่งขันในแต่ละวัน (๕) เลขานุการดำเนินการสอบแข่งขัน จะทำการหาค่าเฉลี่ยเพื่อให้ได้ค่าคะแนนกลางของผู้เข้าสอบแข่งขันแต่ละคนเพื่อนำผลคะแนนมารวมกับคะแนนสอบภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) แล้วนำมา



/ประมวลผล...

ประมวลผลเรียงตามลำดับคะแนน และประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ต่อไป สำหรับ
 แนวทางการดำเนินการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) คณะกรรมการ
 การดำเนินการสอบแข่งขันและคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค)
 ได้กำหนดแนวทางในการให้คะแนน โดยกำหนดให้คณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสม
 กับตำแหน่ง (ภาค ค) แต่ละชุดพิจารณาให้คะแนนตามดุลพินิจแบบเปิดกว้างของกรรมการ
 แต่ละคน เนื่องจากในกรณีที่ผู้สอบผ่านภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง
 (ภาค ข) รายที่ทำคะแนนการสอบได้น้อย แต่มีความเหมาะสมกับตำแหน่งซึ่งทำคะแนน
 การสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ได้ดี คะแนนโดยรวมจะออกมาเป็นกลาง
 ทั้งนี้ แนวทางในการให้คะแนนดังกล่าวไม่ได้กำหนดช่วงห่างของการให้คะแนนไว้
 แต่คณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) มีดุลพินิจในการให้คะแนน
 ได้เต็ม ๑๐๐ คะแนน หลังจากนั้นจะนำผลคะแนนของกรรมการทั้งสามคนมาคิดค่าเฉลี่ย
 เพื่อเป็นคะแนนกลางซึ่งถือเป็นคะแนนสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค)
 ของผู้เข้าสอบแข่งขันแต่ละคน สำหรับองค์ประกอบที่ใช้ในการสอบภาคความเหมาะสมกับ
 ตำแหน่ง (ภาค ค) แบ่งเป็น ๓ เรื่อง คือ (๑) บุคลิกภาพ (๒) ทศนคติและแรงจูงใจ และ
 (๓) ความรู้ความสามารถ กรณีที่ผู้ฟ้องคดีมีข้อสงสัยว่าหลังจากที่คณะกรรมการสอบ
 ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ดำเนินการสอบเสร็จสิ้นแล้วได้จัดเก็บเอกสารไว้
 อย่างไรรั้น ในขั้นตอนนี้เมื่อเจ้าหน้าที่รวบรวมผลการให้คะแนนของคณะกรรมการสอบ
 ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) เรียบร้อยแล้ว เจ้าหน้าที่ที่จะจัดส่งผลคะแนนให้
 เลขาธิการดำเนินการสอบแข่งขันเพื่อนำมาประมวลผลคะแนนเป็นค่าเฉลี่ยของคณะกรรมการ
 แต่ละท่าน เมื่อประมวลผลคะแนนเสร็จ เลขาธิการดำเนินการสอบแข่งขันได้มีหนังสือเชิญ
 คณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ทั้ง ๖๐ คน มาตรวจสอบ
 ความถูกต้องก่อนประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ซึ่งคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสม
 กับตำแหน่ง (ภาค ค) ทั้ง ๖๐ คน ได้ลงนามรับรองผลคะแนน พร้อมตรวจสอบความถูกต้อง
 ของเอกสารสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) เมื่อกระบวนการดำเนินการเสร็จสิ้น
 คณะกรรมการดำเนินการสอบแข่งขันได้นำผลการประมวลผลคะแนนเสนอขอความเห็นชอบต่อ
 ผู้ถูกฟ้องคดี ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีได้มีมติเห็นชอบการประมวลผลคะแนนการสอบภาคความเหมาะสม
 กับตำแหน่ง (ภาค ค) ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
 เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล พ.ศ.๒๕๕๙



/ลงวันที่ ๒๕...

ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๙ ข้อ ๒๒ (๒) พร้อมเอกสารแนบประกาศ คือ บัญชีกรอกคะแนน ๑ ชุด และสำเนาประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ จำนวน ๑ ชุด และเห็นชอบให้เรียกผู้สอบแข่งขันได้ จำนวน ๑๒๐ คน เพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานเทศบาล ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่ามีการแก้ไขผลคะแนนการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) แต่อย่างใด

ผู้ฟ้องคดีชี้แจงต่อศาลตามหนังสือ ลงวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๔ สรุปได้ว่า ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง รับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๓ ข้อ ๘ ระบุไว้ชัดเจนว่า หลักสูตรการสอบแข่งขันแบ่งออกเป็น ๒ ภาค คือ ภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) ๒๐๐ คะแนน และภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ๑๐๐ คะแนน หมายความว่า ภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) ต้องให้คะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน แม้ข้อสอบมี ๑๐๐ ข้อ ต้องให้คะแนนข้อละ ๒ คะแนน จึงจะเต็ม ๒๐๐ คะแนน แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้นำคะแนนภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) คูณด้วย ๒ ก่อน แล้วจึงค่อยนำมารวมกับคะแนนภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) และนำไปจัดลำดับผู้สอบแข่งขันได้โดยเรียงลำดับคะแนนรวมทั้งสองภาคจากมากไปหาน้อยต่อไป นอกจากนี้ หลักสูตร หลักเกณฑ์ และมาตรฐานการสอบก็ไม่เป็นไปตามมาตรฐานกลางของคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่นที่กำหนดให้เป็นไปตามมาตรฐานของสำนักงาน ก.พ. ซึ่งตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๔.๑/ว ๑๕ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ ได้กำหนดให้คะแนนภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) ๒๐๐ คะแนน และภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ๑๐๐ คะแนน สำหรับกรณีของผู้ฟ้องคดีสอบได้ในภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) ๘๑ คะแนน หากมีการคูณด้วย ๒ ก่อน แม้จะได้คะแนนภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ๗๐ คะแนน ผู้ฟ้องคดีก็คงได้รับการขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในลำดับต้นๆ โดยข้อเท็จจริงก็ปรากฏว่ามีการเตรียมการไว้ล่วงหน้าให้มีการให้คะแนนภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ในลักษณะเปิดกว้าง จึงทำให้ผู้สอบแข่งขันบางคนแม้ได้คะแนนภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) เพียง ๖๕ คะแนน แต่ได้คะแนนภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) สูงถึง ๙๒ คะแนน หรือบางคนได้คะแนนเพียง ๖๒ คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำร้อยละ ๖๐ เพียง ๒ คะแนน แต่ได้คะแนน



/ภาคความเหมาะสม...

ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ถึง ๘๒ คะแนน แสดงให้เห็นว่าได้ใช้คะแนนภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) เป็นเกณฑ์หลักหรือสาระสำคัญ อันส่งผลให้ไม่ได้ใช้ความรู้ตามหลักวิชาการวัดผลในการสอบครั้งนี้ ซึ่งไม่ถูกต้องตามรูปแบบ วิธีการอันเป็นสาระสำคัญตามขั้นตอนของมาตรฐานกลางที่คณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่นกำหนดไว้ว่าต้องให้คำนึงถึงหลักวิชาการวัดผลด้วย นอกจากนี้ ในการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ใช้เวลาในการทดสอบไม่ถึง ๕ นาที ซึ่งภายใต้ระยะเวลาดังกล่าวไม่อาจประเมินบุคคลเพื่อพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่จากประวัติส่วนตัว ประวัติการศึกษา ประวัติการทำงาน และพฤติกรรมที่ปรากฏทางอื่นของผู้เข้าสอบแข่งขันมาใช้ตัดสินได้ว่าใครสมควรได้รับการบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการส่วนท้องถิ่นได้

ผู้ถูกฟ้องคดีชี้แจงต่อศาลตามหนังสือ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ สรุปได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการคำนวณคะแนนตามเกณฑ์การตัดสินเพื่อประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้อย่างถูกต้อง ซึ่งตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๓ ข้อ ๙ กำหนดหลักเกณฑ์ในการตัดสินว่าผู้ใดเป็นผู้สอบแข่งขันได้ จะต้องเป็นผู้สอบได้คะแนนในภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) และภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) แต่ละภาค ไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๖๐ นั้นหมายความว่า ถ้าคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน ต้องสอบได้ ๖๐ คะแนนขึ้นไป แต่ถ้าคะแนนเต็มมากกว่า ๑๐๐ คะแนน ก็ต้องใช้สูตรคิดคำนวณคะแนนที่สอบได้จากคะแนนเต็ม (คะแนนดิบ) เพื่อหาผลลัพธ์เป็นร้อยละ ซึ่งตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๓ การสอบภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) ได้กำหนดข้อสอบไว้ ๑๐๐ ข้อ ข้อละ ๒ คะแนน รวมเป็น ๒๐๐ คะแนน ผู้ฟ้องคดีสอบได้ ๘๑ ข้อ ข้อละ ๒ คะแนน ผู้ฟ้องคดีจึงได้คะแนนในภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) ๑๖๒ คะแนน เมื่อคิดเป็นร้อยละจึงถือว่าผู้ฟ้องคดีสอบได้ในภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) เท่ากับร้อยละ ๘๑ สำหรับการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ได้กำหนดคะแนนไว้ ๑๐๐ คะแนน ผู้ฟ้องคดี สอบได้ ๗๐ คะแนน (๖๙.๖๗ บัดเศษ) จึงคิดเป็นร้อยละ ๗๐ กรณีจึงถือว่าผู้ฟ้องคดีสอบผ่านทั้งสองภาคและถือว่าเป็นผู้สอบแข่งขันได้



/เมื่อนำ...

เมื่อนำผลลัพธ์คะแนนที่ผู้ฟ้องคดีสอบผ่านแต่ละภาคที่คิดเป็นร้อยละมารวมกันแล้ว ได้คะแนนรวม ๑๕๑ คะแนน (๑๕๐.๖๗ บัดเศษ) โดยผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในลำดับที่ ๕๕ หลังจากนั้นจึงนำผลคะแนนรวมของผู้สอบแข่งขันได้ทั้งหมดเรียงลำดับที่ ด้วยระบบประมวลผลคอมพิวเตอร์ ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มีประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ตามลำดับดังกล่าว กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าต้องนำร้อยละของคะแนนภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) ที่ได้คูณด้วยสองก่อน แล้วเอาไปรวมกับคะแนนภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) เพื่อให้เป็นผลคะแนนรวมแล้วนำไปเรียงลำดับที่ในบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ โดยกล่าวอ้างว่าเป็นวิธีการที่ถูกต้องและจะทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับการขึ้นบัญชีในลำดับต้นๆ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถนำวิธีการคิดคำนวณคะแนนเช่นนั้นมาดำเนินการเพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการตัดสินผู้สอบแข่งขันได้ เพราะขัดต่อประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาล จังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๓ ตามข้อ ๙ และข้อ ๑๐ ที่กำหนดหลักเกณฑ์การคิดคำนวณไว้ อย่างชัดเจนแล้วว่า ต้องเป็นผู้สอบได้คะแนนในภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) และภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ในแต่ละภาคไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๖๐ ทั้งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการสอบแข่งขัน เนื่องจากการสอบแข่งขันนั้น กำหนดหลักสูตรอย่างน้อยต้องมี ๓ ภาค คือ ภาคความรู้ความสามารถทั่วไป (ภาค ก) ภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) และภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ซึ่งผู้สอบแข่งขันได้ต้องสอบผ่านทั้งสามภาคจึงจะถือว่าเป็นผู้สอบแข่งขันได้ ดังนั้น ทุกภาคไม่ว่าจะกำหนดคะแนนไว้เท่าใดก็มีระดับความสำคัญเท่ากันเพราะมีการกำหนดให้คำนวณร้อยละของคะแนนการสอบผ่านกำกับไว้ในทุกภาค คือ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๖๐ การคิดคำนวณตามที่ผู้ฟ้องคดีต้องการนั้นเป็นการนำร้อยละของคะแนนภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) ที่ได้คูณด้วยสอง ซึ่งจะทำให้คะแนนภาคดังกล่าวเป็นผลคะแนนดิบที่มาจากคะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน ในทันที หากคำนวณเป็นร้อยละจะได้ผลเท่ากับร้อยละ ๒๐๐ แต่เมื่อภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) ใช้ฐานการคิดคำนวณที่ร้อยละ ๒๐๐ จึงไม่สามารถนำไปรวมกับคะแนนภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ซึ่งมีคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน ซึ่งมีฐานการคิดคำนวณร้อยละ ๑๐๐ ได้ ทั้งนี้เพราะคะแนนภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) ที่นำมารวมนั้นเป็นคะแนนดิบ แต่คะแนนภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) เป็นคะแนนร้อยละ และระดับของ



/ทั้งสองภาค...

ทั้งสองภาคก็ไม่เท่ากัน จึงเป็นสมการที่ไม่สมดุล ไม่สามารถนำมารวมเพื่อทำให้เป็นคะแนนรวมได้ ไม่เป็นธรรม ไม่มีหลักในการคิดคำนวณคะแนนเช่นนี้กำหนดไว้ ซึ่งกรณีนี้สามารถเทียบเคียงได้จากหลักการของสำนักงาน ก.พ. เช่น การสอบภาคความรู้ความสามารถทั่วไป (ภาค ก) ใช้ข้อสอบวัดผลเพียง ๘๐ ข้อ แต่ใช้เกณฑ์การตัดสินเป็นร้อยละ ๖๐ เช่นกัน หรือการสอบเพื่อบรรจุแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการ ก็ใช้เกณฑ์การตัดสินเป็นร้อยละ ๖๐ ของแต่ละภาคเช่นกัน

หนึ่ง ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ เห็นชอบให้ใช้บัญชีและบรรจุแต่งตั้งบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล จากบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งนักพัฒนาชุมชนรายผู้ฟ้องคดีซึ่งได้รับการขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ลำดับที่ ๕๕ แล้ว แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้มารายงานตัวเพื่อเข้ารับการบรรจุและแต่งตั้งภายในกำหนดระยะเวลา ทั้งไม่มีการแจ้งปัญหาอุปสรรคหรือไม่มีการแจ้งการสละสิทธิหรือประสานผู้ถูกฟ้องคดีแต่อย่างใด กรณีจึงต้องถือว่าเป็นผู้ถูกยกเลิกการขึ้นบัญชี ตามข้อ ๓ ของประกาศผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๓

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า แม้พระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ จะได้บัญญัติให้คณะกรรมการพนักงานเทศบาลมีอำนาจกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลพนักงานเทศบาลในจังหวัดนั้นๆ ก็ตาม แต่โดยที่การดำเนินการสรรหาบุคคลเพื่อเข้ารับราชการในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ว่าจะโดยวิธีการสอบแข่งขันหรือการคัดเลือก เป็นการให้สิทธิและโอกาสแก่ผู้สมัครสอบแข่งขันหรือผู้เข้ารับการคัดเลือกที่จะได้รับการขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบแข่งขันได้หรือได้รับการคัดเลือกโดยเท่าเทียมกัน และถือเป็นสาระสำคัญที่มีผลกระทบต่อสิทธิประโยชน์ของผู้สมัครสอบแข่งขันหรือผู้เข้ารับการคัดเลือก การดำเนินการสรรหาบุคคลเพื่อเข้ารับราชการในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดังกล่าวจึงต้องเป็นไปด้วยความรอบคอบ เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ ทั้งนี้ภายใต้หลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดและที่ผู้ถูกฟ้องคดีกำหนดขึ้นเอง คดีนี้แม้ข้อเท็จจริงจะรับฟังได้ว่า ในการดำเนินการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ผู้ถูกฟ้องคดีจะได้ดำเนินการจัดสอบโดยอาศัยหลักเกณฑ์ตาม ข้อ ๖ ของประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๔ ที่กำหนดให้เทศบาลหรือคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจัดสอบ โดยให้ประเมินบุคคลเพื่อพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่จากประวัติส่วนตัว



/ประวัติ...

ประวัติการศึกษา ประวัติการทำงาน และพฤติกรรมที่ปรากฏทางอื่นของผู้เข้าสอบแข่งขัน และจากการสัมภาษณ์ และอาจใช้วิธีการอื่นใดเพิ่มเติมอีกก็ได้ เพื่อพิจารณาความเหมาะสม ในด้านต่าง ๆ เช่น ความรู้ที่อาจใช้เป็นประโยชน์ในการปฏิบัติงานในหน้าที่และความรู้ ในเรื่องการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ ความสามารถ ประสบการณ์ ท่วงทีวาจา อุปนิสัย อารมณ์ ทัศนคติ จริยธรรมและคุณธรรม การปรับตัวเข้ากับผู้ร่วมงาน รวมทั้งสังคมและ สิ่งแวดล้อม ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ปฏิภาณไหวพริบและบุคลิกภาพอย่างอื่น ก็ตาม แต่การที่ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการจัดสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) โดยไม่ได้ กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการให้คะแนนผู้เข้าสอบแข่งขันไว้เป็นที่แน่นอนชัดเจนว่า มีหลักเกณฑ์ในการให้คะแนนอย่างไร และมีสัดส่วนคะแนนแต่ละเรื่องที่ทำทดสอบเท่าใด เพื่อเป็นแนวทางให้คณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ใช้เป็น หลักเกณฑ์ในการให้คะแนนแก่ผู้เข้าสอบแข่งขัน แต่กลับให้คณะกรรมการดำเนินการ สอบแข่งขันและคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) กำหนดแนวทาง ในการให้คะแนนภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) โดยกำหนดให้คณะกรรมการ แต่ละชุดใช้ดุลพินิจในการให้คะแนนแก่ผู้เข้าสอบแข่งขันได้อย่างอิสระและเปิดกว้าง ตามดุลพินิจของกรรมการแต่ละชุดหรือแต่ละคน แม้ไม่มีข้อห้ามตามกฎหมาย แต่การดำเนินการ ในลักษณะดังกล่าวย่อมเสี่ยงต่อการใช้อำนาจตามอำเภอใจของคณะกรรมการแต่ละชุดเนื่องจาก ไม่มีเกณฑ์มาตรฐานกลางและอาจเป็นช่องทางในการนำไปสู่การกระทำที่มีลักษณะเป็น การช่วยเหลือหรือเอื้อประโยชน์แก่ผู้สมัครสอบบางคนหรือเป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบ หรือโดยไม่สุจริตได้ อีกทั้งยังเป็นการกระทำที่ไม่สอดคล้องกับหลักการที่กำหนดไว้ในประกาศ คณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น เรื่อง กำหนดมาตรฐานกลาง การบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๘ และข้อ ๙ วรรคสอง ที่กำหนดไว้ว่า การสรรหาบุคคลเข้ารับราชการในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ให้คำนึงถึงความเป็นธรรมและความเสมอภาค ในโอกาสแก่บุคคลที่มีสิทธิอย่างเท่าเทียมกัน เพื่อให้ได้ผู้ที่มีความรู้เหมาะสมกับตำแหน่งตามวัตถุประสงค์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และการดำเนินการสอบแข่งขัน ให้ดำเนินการเป็นการทั่วไปอย่างเปิดเผย โปร่งใส สามารถ ตรวจสอบได้ ซึ่งในคดีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) จำนวน ๒๐ ชุด ชุดละ ๓ คน รวมจำนวนกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ทั้งสิ้น ๖๐ คน หากให้กรรมการทั้ง ๒๐ ชุด หรือทั้ง ๖๐ คน ใช้ดุลพินิจในการให้คะแนน



/ผู้สอบ...

ผู้สอบแข่งขันได้อย่างอิสระโดยไม่มีหลักเกณฑ์และกรอบของการให้คะแนนยอมทำให้กรรมการแต่ละชุดหรือแต่ละคนขาดมาตรฐานกลางในการให้คะแนนแก่ผู้เข้าสอบแข่งขันที่ควรได้รับการปฏิบัติเป็นมาตรฐานเดียวกัน ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนที่ชัดเจนหรือกำหนดกรอบของการให้คะแนนเพื่อให้คณะกรรมการทั้ง ๒๐ ชุด ใช้เป็นเกณฑ์กลางในการให้น้ำหนักคะแนนผู้เข้าสอบจึงทำให้คณะกรรมการแต่ละชุดหรือแต่ละคนใช้ดุลพินิจในการให้คะแนนแก่ผู้เข้าสอบแข่งขันตามมาตรฐานของตนซึ่งขึ้นอยู่กับความรู้ ความเชื่อ ทศนคติ หรือประสบการณ์ของคณะกรรมการแต่ละชุดหรือแต่ละคน ทำให้ผลคะแนนของผู้เข้าสอบแข่งขันแตกต่างกันตามมาตรฐานของกรรมการแต่ละชุดหรือแต่ละคน แม้ข้อเท็จจริงในชั้นนี้จะยังไม่ปรากฏว่าในการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งดังกล่าว มีคณะกรรมการชุดใดหรือกรรมการคนใดเข้าไปเกี่ยวข้องช่วยเหลือผู้เข้าสอบแข่งขัน แต่การที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจำนวน ๒๐ ชุด เพื่อทำหน้าที่ในการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง ผู้ถูกฟ้องคดีจึงย่อมตระหนักดีว่าหากไม่มีกรอบการให้คะแนนที่เป็นมาตรฐานกลางอาจเสี่ยงต่อการใช้อำนาจตามอำเภอใจของกรรมการแต่ละชุดได้ ซึ่งจะแตกต่างจากกรณีที่มีกรรมการเพียงชุดเดียวที่ผู้เข้าสอบแข่งขันทุกคนได้รับการทดสอบจากคณะกรรมการชุดเดียวกัน อันมีหลักประกันว่าคะแนนที่ได้รับย่อมเป็นคะแนนที่มีมาตรฐานมาจากคณะกรรมการชุดเดียวกัน และแม้ผู้ถูกฟ้องคดีจะอ้างว่าคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ได้แบ่งองค์ประกอบในการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ออกเป็น ๓ ส่วน คือ (๑) บุคลิกภาพ โดยพิจารณาจากบุคลิกลักษณะส่วนบุคคล และการสัมภาษณ์เพื่อพิจารณาความเหมาะสมในด้านต่างๆ เช่น บุคลิกภาพ การแต่งกาย และท่วงทีวาจา วุฒิภาวะทางอารมณ์ ความประพฤติ และอุปนิสัยและการปรับตัวและมนุษย์สัมพันธ์ (๒) ทศนคติและแรงจูงใจ สัมภาษณ์เพื่อพิจารณาความต้องการและแรงจูงใจในการที่จะปฏิบัติงานในเทศบาล ความกระตือรือร้น อุทิศตนในการปฏิบัติงาน จริยธรรมและคุณธรรม แนวความคิดและความเชื่อที่สอดคล้องกับนโยบาย โครงการหรือแผนงานของทางราชการ (๓) ความรู้ความสามารถ สัมภาษณ์เพื่อพิจารณาความสามารถที่จะทำงานในหน้าที่ เช่น ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ปฏิภาณไหวพริบ ความคล่องว่องไวในการตอบปัญหาและแสดงความคิดเห็น การทำงานร่วมกับผู้อื่น ก็ตาม แต่การแบ่งองค์ประกอบในการทดสอบดังกล่าวก็ไม่ได้มีการกำหนดสัดส่วนของคะแนนไว้ว่า องค์ประกอบแต่ละข้อมีกำหนดคะแนนเท่าใด และมีหลักเกณฑ์ในการให้คะแนนอย่างไร



/การมี...

[illegible]

ดังกล่าวได้และการใช้อำนาจหรือใช้ดุลพินิจดังกล่าวย่อมเสี่ยงต่อการใช้อำนาจตามอำเภอใจและย่อมเป็นที่เคลือบแคลงสงสัย โดยไม่สามารถอธิบายได้ด้วยเหตุผลหรือไม่มีเหตุผลที่ควรค่าแก่การรับฟัง ซึ่งคดีนี้ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่าในวันสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) คณะกรรมการสอบถามผู้เข้าสอบแข่งขันรวมทั้งผู้ฟ้องคดีประมาณคนละ ๕ นาที โดยในส่วนของผู้ฟ้องคดี คณะกรรมการได้ถามเกี่ยวกับเรื่องทั่วไป เช่น ให้เล่าประวัติการทำงาน ประวัติการศึกษาและสอบถามเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ โดยผู้ฟ้องคดีได้ตอบคำถามว่า เคยทำงานเป็นฝ่ายการตลาด คณะกรรมการได้สอบถามว่า ทำเว็บไซต์แพงหรือไม่ ผู้ฟ้องคดีตอบว่า ๓๐,๐๐๐ บาท คณะกรรมการก็บอกว่าแพง เพราะคณะกรรมการก็ทำเป็น นอกจากนี้ คณะกรรมการได้บอกว่า ถ้าได้ทำงานแล้วให้มาทำให้ด้วย หลังจากนั้น คณะกรรมการก็บอกว่าขอให้โชคดี ซึ่งจากการให้ถ้อยคำตามคำถามดังกล่าวของผู้ฟ้องคดี เห็นว่าเป็นการตอบคำถามในเรื่องทั่วไปเกี่ยวกับการทำงานและบรรยากาศในการทดสอบ บ่งบอกว่าไม่มีเหตุการณ์อะไรที่แสดงถึงพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมที่ผู้ฟ้องคดีแสดงออกต่อ คณะกรรมการอันทำให้คะแนนที่ผู้ฟ้องคดีได้รับต่ำกว่าผู้ที่สอบได้ในลำดับต้นๆ ถึง ๒๒ คะแนน โดยผู้ถูกฟ้องคดีก็ไม่ได้โต้แย้งข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีดังกล่าว ข้อเท็จจริงจึงต้องฟังว่าในการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ผู้ถูกฟ้องคดีโดยคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ได้ทำการทดสอบผู้ฟ้องคดีตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างข้างต้น กรณีจึงเห็นได้ว่าภายใต้เงื่อนไขและระยะเวลาในการทดสอบผู้ฟ้องคดีดังกล่าว ย่อมไม่มีเหตุผลที่จะทำให้ผู้ฟ้องคดีสอบได้คะแนนในภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) แตกต่างจากผู้สอบแข่งขันรายอื่นอย่างสิ้นเชิง โดยเฉพาะผู้ที่ได้รับการขึ้นบัญชีในลำดับที่ ๑ และที่ ๒ ที่มีความห่างของคะแนนกับผู้ฟ้องคดีจำนวน ๒๒ คะแนน แม้ว่าการดังกล่าวจะไม่ใช่ที่แน่นอนว่าผู้ฟ้องคดีจะสอบได้คะแนนในภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) มากกว่าผู้สอบแข่งขันรายอื่นเสมอไปหรือต้องสอบได้คะแนนมากเช่นเดียวกับการสอบในภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) และแม้จะไม่มีพยานหลักฐาน พิสูจน์ได้แน่ชัดว่ากรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) มีอคติต่อผู้ฟ้องคดี จนอาจมีผลต่อความเป็นกลางในการพิจารณาให้คะแนนผู้ฟ้องคดี หรือกรรมการชุดใดหรือคนใด มีพฤติการณ์ในการให้คะแนนผู้สอบแข่งขันต่อไปในทางที่มีลักษณะเป็นการเอื้อประโยชน์แก่ผู้สมัครสอบบางคนหรือเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมหรือเป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบหรือไม่สุจริต ก็ตาม แต่การที่คณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค)



/ให้คะแนน...

ของผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๖ ข้อ ๑๔ และข้อ ๑๗ ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้สมัครสอบ ในตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ระดับสาม สอบภาค ข ได้ ๑๖๒ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน ภาค ค ได้ ๗๐ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้สอบได้คะแนน ทั้งสองภาค ภาคละไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๖๐ (๑๒๐ และ ๖๐ คะแนน ขึ้นไปตามลำดับ) การขึ้นบัญชี ผู้สอบแข่งขันได้จึงต้องนำคะแนนที่ผู้ฟ้องคดีสอบได้แต่ละภาคมารวมกัน คือ ภาค ข ๑๖๒ คะแนน และภาค ค ๗๐ คะแนน มารวมกัน ซึ่งผู้ฟ้องคดีจะได้คะแนนรวม ๒๓๒ คะแนน และอยู่ในลำดับที่ ๑ ของบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ แต่การที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้คิดคะแนนของ ผู้สอบแข่งขันได้สำหรับตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ระดับสาม โดยการแปลงผลคะแนนภาค ข จากคะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน ให้เป็นร้อยละ ๑๐๐ แล้วนำผลคะแนนร้อยละที่แปลงแล้ว ดังกล่าวมาเป็นคะแนนที่สอบได้ของภาค ข รวมกับคะแนนที่สอบได้ของภาค ค และ จัดลำดับขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ จึงเป็นการรวมคะแนนผู้สอบได้ภาค ข และภาค ค ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ การสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๑๗ และประกาศ เรื่องรับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาลฯ ข้อ ๑๐.๑ ดังนั้น ประกาศ ของผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้เพื่อบรรจุเป็นพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ระดับสาม จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ประกาศ ขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ระดับสาม เฉพาะในรายชื่อผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่มิคำพิพากษา และให้มีประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ระดับสาม ใหม่ให้ถูกต้อง ตามผลคะแนนที่แท้จริง เฉพาะในรายชื่อผู้ฟ้องคดี โดยให้ประกาศดังกล่าวมีระยะเวลา การขึ้นบัญชีไว้สองปีนับแต่วันที่มีการประกาศ คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า คณะกรรมการสอบ ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ใช้ดุลพินิจให้คะแนนโดยไม่ชอบหรือไม่สุจริต นั้น คณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ทั้ง ๒๐ ชุด ได้ดำเนินการ ตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ตามข้อ ๖ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาล จังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคล



/เป็นพนักงาน...

เป็นพนักงานเทศบาล พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยได้พิจารณาประเมินผู้เข้าสอบจากประวัติส่วนตัว ประวัติการศึกษา ประวัติการทำงาน และพฤติกรรมที่ปรากฏในขณะนั้น และจากการสัมภาษณ์ เพื่อทดสอบความรู้ความสามารถ ปฏิภาณไหวพริบ ถ่วงทีวาทะ อุปนิสัย อารมณ์ ทักษะ จริยธรรมและคุณธรรม ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ บุคลิกภาพ และการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า ของผู้เข้าสอบ ซึ่งการสอบความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ผู้ถูกฟ้องคดีได้กำหนด องค์ประกอบการพิจารณาไว้ ๓ ส่วน คือ (๑) บุคลิกภาพ (๒) ทักษะและแรงจูงใจ และ (๓) ความรู้ความสามารถ กำหนดคะแนนเต็มไว้ ๑๐๐ คะแนน กรรมการแต่ละคน พิจารณาให้คะแนนได้ตั้งแต่ ๐ ถึง ๑๐๐ คะแนน และใช้เกณฑ์การตัดสินผู้สอบได้อยู่ที่ร้อยละ ๖๐ เหตุที่ไม่อาจกำหนดหลักเกณฑ์กรอบการให้คะแนนภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ให้คณะกรรมการยึดถือปฏิบัตินั้น เนื่องจากประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาล จังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็น พนักงานเทศบาล พ.ศ. ๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๙ ที่ใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น ไม่ได้กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีหรือคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) กระทำได้ แตกต่างกับข้อ ๗.๓ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาล จังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการคัดเลือก โดยการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งใช้บังคับในปัจจุบัน ที่กำหนดให้คณะกรรมการประชุมเพื่อกำหนด ช่วงคะแนนสูงสุดต่ำสุดให้ชัดเจน กรรมการใดให้คะแนนต่างจากเกณฑ์ที่กำหนดให้ถือว่าเสียไป ไม่ต้องนำไปคำนวณกับคะแนนของคณะกรรมการอื่น หากผู้ถูกฟ้องคดีกำหนดกรอบหลักเกณฑ์ การให้คะแนนภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) โดยไม่มีอำนาจจะเป็นการก้าวล่วง ไปจำกัดขีดขวางการใช้ดุลพินิจตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสม กับตำแหน่ง (ภาค ค) แต่ผู้ถูกฟ้องคดีได้คัดเลือกและแต่งตั้งคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสม กับตำแหน่ง (ภาค ค) จากข้าราชการระดับ ๘ ที่มีความรู้ความสามารถและมีประสบการณ์ การทำงานในระบบราชการ จึงสามารถเป็นหลักประกันความยุติธรรมในการสอบภาคความเหมาะสม กับตำแหน่ง (ภาค ค) ของผู้เข้าสอบได้ และผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถใช้คณะกรรมการ เพียงชุดเดียวดำเนินการสอบผู้เข้าสอบจำนวนมากได้ รวมทั้งผู้ถูกฟ้องคดีได้กำหนดมาตรการ ป้องกันการทุจริตไว้ท้ายประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๑๖ กันยายน



๒๕๕๓ โดยแจ้งให้ผู้สมัครสอบแข่งขันได้ทราบว่าการจัดการสอบแข่งขันของผู้ถูกฟ้องคดี ได้ดำเนินการในรูปของคณะกรรมการไม่มีผู้ใดสามารถเข้าไปช่วยเหลือผู้สมัครสอบแข่งขันได้ ซึ่งผลการตรวจติดตามการจัดการสอบ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ โดยคณะกรรมการ ตรวจติดตามการสอบแข่งขันตามคำสั่ง ที่ ๒๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ไม่พบว่ามี การดำเนินการที่ผิดกฎหมายระเบียบ เมื่อข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่ามีคณะกรรมการ ชุติใดหรือมีกรรมการท่านใดเข้าไปเกี่ยวข้องช่วยเหลือผู้เข้าสอบหรือไม่ปรากฏว่ามีการทุจริต หรือใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบ จึงเห็นได้ว่าพฤติกรรมตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างดังกล่าว เป็นเพียงความคิดและการคาดการณ์ของผู้ฟ้องคดี ทั้งในการสอบแข่งขันครั้งเดียวกันกับการ ฟ้องคดีนี้ ศาลปกครองชั้นต้นในคดีหมายเลขดำที่ ๑๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ มีคำสั่งไม่รับบางคำขอโดยวินิจฉัยว่า ศาลไม่อาจกำหนดค้ำประกันให้ยกเลิกคะแนน การสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) แล้วให้นำคะแนนสอบภาคความรู้ ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) มาเป็นหลักเพื่อกำหนดตัดสินในการสอบแข่งขันของ ผู้ถูกฟ้องคดีได้ตามนัยมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ เพราะมีเช่นนั้นจะกลายเป็นว่าศาลได้ก้าวล่วงเข้าไปใช้อำนาจ ทางบริหารกำหนดหลักเกณฑ์การสอบแข่งขันให้กับผู้ถูกฟ้องคดีเสียเอง ส่วนที่ศาลปกครองชั้นต้น วินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีรวมคะแนนผู้สอบได้ภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) และภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ในประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการรวมคะแนนภาคความรู้ ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) และภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) อย่างถูกต้องตามหลักเกณฑ์การตัดสินตามข้อ ๑๔ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาล จังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็น พนักงานเทศบาล พ.ศ. ๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๙ และข้อ ๙ ของประกาศ คณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๓ ซึ่งกำหนดหลักเกณฑ์ ในการตัดสินว่าผู้ใดเป็นผู้สอบแข่งขันได้จะต้องเป็นผู้สอบได้คะแนนในภาคความรู้ ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) และภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) แต่ละภาค ไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๖๐ นั้นหมายความว่า ถ้าคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน ต้องสอบได้ ๖๐ คะแนนขึ้นไป แต่ถ้าคะแนนเต็มมากกว่า ๑๐๐ คะแนน ก็ต้องใช้สูตรคิดคำนวณคะแนนที่



/สอบได้...

สอบได้จากคะแนนเต็ม (คะแนนดิบ) เพื่อหาผลลัพท์เป็นร้อยละ ซึ่งตามประกาศ คณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง การรับสมัครสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๓ การสอบภาคความรู้ ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) ได้กำหนดข้อสอบไว้ ๑๐๐ ข้อ ข้อละ ๒ คะแนน รวมเป็น ๒๐๐ คะแนน ผู้ฟ้องคดีสอบได้ ๘๑ ข้อ ข้อละ ๒ คะแนน ผู้ฟ้องคดีจึงได้คะแนน ในภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) ๑๖๒ คะแนน เมื่อคิดเป็นร้อยละ จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีสอบได้ในภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) เท่ากับร้อยละ ๘๑ สำหรับการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ได้กำหนด คะแนนไว้ ๑๐๐ คะแนน ผู้ฟ้องคดี สอบได้ ๗๐ คะแนน (๖๙.๖๗ ปัดเศษ) จึงคิดเป็นร้อยละ ๗๐ กรณีจึงถือว่าผู้ฟ้องคดีสอบผ่านทั้งสองภาคและถือว่าเป็นผู้สอบแข่งขันได้ เมื่อนำผลลัพท์ คะแนนที่ผู้ฟ้องคดีสอบผ่านแต่ละภาคที่คิดเป็นร้อยละมารวมกันแล้ว ได้คะแนนรวม ๑๕๑ คะแนน (๑๕๐.๖๗ ปัดเศษ) โดยผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบแข่งขันได้ในลำดับที่ ๕๕ ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดี จึงได้มีประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ตามลำดับดังกล่าว กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ต้องนำร้อยละของคะแนนภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) ที่ได้คูณด้วยสองก่อน แล้วเอาไปรวมกับคะแนนภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) เพื่อให้เป็นผลคะแนนรวมแล้วนำไปเรียงลำดับที่ในบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ นั้น เป็นการขัดต่อ ประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง การรับสมัคร สอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๓ ตามข้อ ๙ และข้อ ๑๐ ที่กำหนดหลักเกณฑ์การคิดคำนวณไว้อย่างชัดเจนแล้วว่า ต้องเป็นผู้สอบ ได้คะแนนในภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) และภาคความเหมาะสม กับตำแหน่ง (ภาค ค) ในแต่ละภาคไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๖๐ ทั้งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และ วิธีการสอบแข่งขัน เนื่องจากการสอบแข่งขันนั้น กำหนดหลักสูตรอย่างน้อยต้องมี ๓ ภาค คือ ภาคความรู้ความสามารถทั่วไป (ภาค ก) ภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) และภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ซึ่งผู้สอบแข่งขันได้ต้องสอบผ่าน ทั้งสามภาคจึงจะถือว่าเป็นผู้สอบแข่งขันได้ ดังนั้น ทุกภาคไม่ว่าจะกำหนดคะแนนไว้เท่าใด ก็มีระดับความสำคัญเท่ากันเพราะมีการกำหนดให้คำนวณร้อยละของคะแนนการสอบผ่าน กำกับไว้ในทุกภาค คือ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๖๐ การคิดคำนวณตามที่ผู้ฟ้องคดีต้องการนั้น เป็นการนำร้อยละของคะแนนภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข)



/ที่ได้คุณ...

ที่ได้คุณด้วยสอง ซึ่งจะทำให้คะแนนภาคดังกล่าวเป็นผลคะแนนดิบที่มาจากคะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน หากคำนวณเป็นร้อยละจะได้ผลเท่ากับร้อยละ ๒๐๐ และเมื่อภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) ใช้ฐานการคิดคำนวณที่ร้อยละ ๒๐๐ จึงไม่สามารถนำไปรวมกับคะแนนภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ซึ่งมีคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และมีฐานการคิดคำนวณร้อยละ ๑๐๐ ได้ ทั้งนี้เพราะคะแนนภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) ที่นำมารวมนั้นเป็นคะแนนดิบ แต่คะแนนภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) เป็นคะแนนร้อยละ เมื่อระดับของทั้งสองภาคก็ไม่เท่ากัน จึงเป็นสมการที่ไม่สมดุล ไม่สามารถนำมารวมเพื่อทำให้เป็นคะแนนรวมได้ไม่เป็นธรรม ไม่มีหลักในการคิดคำนวณคะแนนเช่นนี้กำหนดไว้ ซึ่งสามารถเทียบเคียงได้จากการคิดคำนวณของสำนักงาน ก.พ. เช่น การสอบภาคความรู้ความสามารถทั่วไป (ภาค ก) ใช้ข้อสอบวัดผลเพียง ๘๐ ข้อ แต่ใช้เกณฑ์การตัดสินเป็นร้อยละ ๖๐ เช่นกัน หรือการสอบเพื่อบรรจุแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการ ก็ใช้เกณฑ์การตัดสินเป็นร้อยละ ๖๐ ของแต่ละภาคเช่นกัน โดยการกำหนดคะแนนให้แต่ละภาคไม่เท่ากันเป็นเพียงเรื่องของหลักสูตรและวิธีการสอบในแต่ละภาคเท่านั้น ซึ่งการสอบภาคความรู้ความสามารถทั่วไป (ภาค ก) และภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) มีหลักสูตรเนื้อหาสาระมากในการสอบมากกว่า มีวิธีการทดสอบโดยปรนัย ซึ่งเป็นคนละอย่างกับการทดสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ซึ่งเป็นไปในลักษณะเชิงอัตนัย ดังนั้น เพื่อให้ครอบคลุมการออกข้อสอบการสอบภาคความรู้ความสามารถทั่วไป (ภาค ก) และภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) จึงต้องกำหนดระดับคะแนนไว้สูงกว่าออกข้อสอบได้หลายข้อมากกว่า แต่ในแต่ละภาคต้องใช้เกณฑ์การตัดสินที่ร้อยละ ๖๐ เท่ากัน หากได้มีภาคใดสำคัญมากกว่าหรือน้อยกว่ากันไม่ ดังนั้น เพื่อความเป็นธรรมในแต่ละภาค ผู้ถูกฟ้องคดีได้กำหนดเกณฑ์การตัดสินโดยให้ใช้ร้อยละของคะแนนสอบที่ได้ในแต่ละภาคตามประกาศข้างต้น นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือเรียกตัวผู้ฟ้องคดีให้มารายงานตัวเพื่อเข้ารับการบรรจุและแต่งตั้งเป็นพนักงานเทศบาลแล้ว แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้มารายงานตัวตามกำหนด ทั้งไม่แจ้งสาเหตุปัญหาอุปสรรคและไม่แจ้งสงวนสิทธิการเข้ารับการบรรจุและแต่งตั้งไว้ จึงถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สละสิทธิเข้ารับการบรรจุและแต่งตั้งตามข้อ ๓ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง ประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๓



จึงยังถือ...

จึงยังถือไม่ได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับความเสียหาย และเมื่อผู้ฟ้องคดีไม่มีความประสงค์ จะเข้ารับการบรรจุและแต่งตั้งโดยการสละสิทธิ การขึ้นบัญชีผู้ฟ้องคดีใหม่จึงไม่เกิดประโยชน์ ประกอบกับบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ระดับสาม ได้สิ้นอายุบัญชีแล้ว และมีการบรรจุแต่งตั้งผู้สอบแข่งขันได้เรียงตามลำดับเกินกว่าลำดับที่ของผู้ฟ้องคดีไปแล้ว

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ
ผู้ฟ้องคดีไม่ยื่นคำแก้อุทธรณ์

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยรับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการ
เจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย
ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาล
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง รับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล
ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๓ โดยกำหนดหลักสูตรการสอบแข่งขันออกเป็น ๒ ภาค คือ
ภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) ๒๐๐ คะแนน และภาคความเหมาะสม
กับตำแหน่ง (ภาค ค) ๑๐๐ คะแนน ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบแข่งขันตามประกาศดังกล่าว
ในตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน โดยในการสอบแข่งขันภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) นั้น
ผู้ถูกฟ้องคดีกำหนดให้มีการประเมินบุคคลเพื่อพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่
จากประวัติส่วนตัว ประวัติการศึกษา ประวัติการทำงาน และพฤติกรรมที่ปรากฏทางอื่นของ
ผู้เข้าสอบแข่งขัน และจากการสัมภาษณ์ เพื่อพิจารณาความเหมาะสมในด้านต่าง ๆ โดยมี
คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสม
กับตำแหน่ง (ภาค ค) ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ฉบับลงวันที่ ๒
ธันวาคม ๒๕๕๓ เพื่อทำหน้าที่ประเมินบุคคลเพื่อพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่ง
จำนวน ๒๐ ชุด ชุดละ ๓ คน ประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการ
หรือพนักงานส่วนท้องถิ่นไม่ต่ำกว่าระดับ ๘ หรือเทียบเท่า โดยคณะกรรมการสอบ
ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๙
ธันวาคม ๒๕๕๓ กำหนดแนวทางการดำเนินการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค)



/โดยแบ่ง...

โดยแบ่งองค์ประกอบที่ใช้ในการสัมภาษณ์ ดังนี้ (๑) บุคลิกภาพ (๒) ทักษะคิดและแรงจูงใจ (๓) ความรู้ความสามารถ และกำหนดให้คณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) พิจารณาให้คะแนนแก่ผู้เข้าสอบแข่งขันตามดุลพินิจแบบเปิดกว้างของกรรมการแต่ละคน ซึ่งภายหลังจากดำเนินการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) เสร็จสิ้นแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้รับการขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ลำดับที่ ๕๕ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ประกาศดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากผู้ฟ้องคดีสอบได้ในภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) ๘๑ คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่สูงกว่าผู้สมัครสอบทุกคน แต่คณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) กลับให้คะแนนผู้ฟ้องคดีในภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) เพียง ๗๐ คะแนน ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับการขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในลำดับต้น ๆ โดยเห็นว่าการดำเนินการสอบครั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้คำนึงถึงหลักวิชาการวัดผลหรือไม่ให้ความสำคัญกับคะแนนสอบภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) กลับให้ความสำคัญกับคะแนนสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) มากกว่า นอกจากนี้ ยังเห็นว่าการดำเนินการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) กระทำโดยไม่สุจริตหรือมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมหรือเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ มีการเปิดช่องให้มีการทุจริตได้ง่าย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนประกาศผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ระดับสาม เฉพาะในรายชื่อผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่มิได้คำพิพากษา และให้มีประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ระดับสาม ใหม่ให้ถูกต้องตามผลคะแนนที่แท้จริง เฉพาะในรายชื่อผู้ฟ้องคดี โดยให้ประกาศดังกล่าวมีระยะเวลาการขึ้นบัญชีไว้สองปี นับแต่วันที่มีการประกาศ คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น จึงยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีว่า ประกาศผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ระดับสาม ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่



/พิจารณาแล้ว...

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๓ (๓) ประกอบมาตรา ๒๓ วรรคหก กำหนดให้คณะกรรมการ พนักงานเทศบาลมีอำนาจหน้าที่กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการคัดเลือก การบรรจุ และแต่งตั้งพนักงานเทศบาลในจังหวัดนั้นๆ ประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคล ส่วนท้องถิ่น เรื่อง กำหนดมาตรฐานกลางการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๘ กำหนดว่า การสรรหาบุคคลเข้ารับราชการในองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น ให้ใช้วิธีการสอบแข่งขันหรือการคัดเลือก โดยดำเนินการในรูปคณะกรรมการ และคำนึงถึงความเป็นธรรมและความเสมอภาคในโอกาสแก่บุคคลที่มีสิทธิอย่างเท่าเทียมกัน เพื่อให้ได้ผู้ที่มีความรู้เหมาะสมกับตำแหน่งตามวัตถุประสงค์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ข้อ ๙ วรรคสอง กำหนดว่า การดำเนินการสอบแข่งขัน ให้ดำเนินการเป็นการทั่วไปอย่างเปิดเผย โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ โดยคำนึงถึงหลักวิชาการวัดผล และประกาศคณะกรรมการ พนักงานเทศบาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล พ.ศ. ๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๙ ข้อ ๖ กำหนดว่า หลักสูตรและวิธีการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการในตำแหน่งระดับต่างๆ ให้มีรายละเอียดดังนี้ (ก) ภาควิชาความรู้ความสามารถทั่วไป กำหนดคะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน... (ข) ภาควิชาความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง กำหนดคะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน... (ค) ภาควิชาความเหมาะสมกับตำแหน่ง กำหนดคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน โดยให้เทศบาลหรือ คณะกรรมการพนักงานเทศบาลจัดสอบ โดยให้ประเมินบุคคลเพื่อพิจารณาความเหมาะสม กับตำแหน่งหน้าที่จากประวัติส่วนตัว ประวัติการศึกษา ประวัติการทำงาน และพฤติกรรมที่ ปรากฏทางอื่นของผู้เข้าสอบแข่งขัน และจากการสัมภาษณ์ ทั้งนี้ อาจใช้วิธีการอื่นใด เพิ่มเติมอีกก็ได้ เพื่อพิจารณาความเหมาะสมในด้านต่างๆ เช่น ความรู้ที่อาจใช้เป็นประโยชน์ ในการปฏิบัติงานในหน้าที่และความรู้ในเรื่องการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ ความสามารถ ประสิทธิภาพ ท่วงทีวาทะ อุปนิสัย อารมณ์ ทัศนคติ จริยธรรมและคุณธรรม การปรับตัว เข้ากับผู้ร่วมงาน รวมทั้งสังคมและสิ่งแวดล้อม ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ปฏิภาณไหวพริบ และบุคลิกภาพอย่างอื่น เป็นต้น ข้อ ๑๔ กำหนดเกณฑ์การตัดสินว่าผู้ใดเป็นผู้สอบแข่งขันได้ ให้ถือเกณฑ์ว่า ต้องเป็นผู้สอบได้คะแนนในภาควิชาความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) และภาควิชาความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ที่สอบตามหลักสูตรแต่ละภาค ไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๖๐ โดยไม่ต้องนำคะแนนจากการสอบภาควิชาความรู้ความสามารถทั่วไป (ภาค ก) มารวม ทั้งนี้ ให้คำนึงถึงหลักวิชาการวัดผลด้วย และข้อ ๑๗ กำหนดการขึ้นบัญชี



/ผู้สอบ...

ผู้สอบแข่งขันได้ ให้เรียงลำดับที่จากผู้ที่ได้สอบได้จากคะแนนรวมสูงสุดลงมาตามลำดับ ในกรณีที่ผู้สอบได้คะแนนรวมเท่ากัน ให้ผู้ได้คะแนนภาคความรู้ความสามารถที่ใช้เฉพาะ สำหรับตำแหน่งมากกว่าเป็นผู้อยู่ในลำดับที่สูงกว่า ถ้าได้คะแนนภาคความรู้ความสามารถ ที่ใช้เฉพาะสำหรับตำแหน่งเท่ากันให้ผู้ได้รับเลขประจำตัวสอบก่อนเป็นผู้อยู่ในลำดับที่สูงกว่า

คดีนี้ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีการประกาศคณะกรรมการ พนักงานเทศบาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง รับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคล เป็นพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๓ โดยข้อ ๘.๒ กำหนดให้หลักสูตร การสอบแข่งขันภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ๑๐๐ คะแนน มีการประเมินบุคคล เพื่อพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่จากประวัติส่วนตัว ประวัติการศึกษา ประวัติการทำงาน และพฤติกรรมที่ปรากฏทางอื่นของผู้เข้าสอบแข่งขัน และจากการสัมภาษณ์ เพื่อพิจารณาความเหมาะสมในด้านต่างๆ เช่น ความรู้ที่อาจใช้เป็นประโยชน์ในการปฏิบัติงาน ในหน้าที่ ความสามารถ ประสบการณ์ ท่วงทีวาจา อุปนิสัย อารมณ์ ทัศนคติ จริยธรรมและ คุณธรรม การปรับตัวเข้ากับผู้ร่วมงาน รวมทั้งสังคมและสิ่งแวดล้อม ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ปฏิภาณไหวพริบและบุคลิกภาพอย่างอื่น เป็นต้น ซึ่งแม้การสอบภาคความเหมาะสมกับ ตำแหน่ง (ภาค ค) ตามประกาศดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีได้กำหนดให้มีการประเมินตามข้อ ๖ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ การสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล พ.ศ.๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๙ แต่ในการประเมินดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้กำหนดหลักเกณฑ์ในการให้คะแนน ที่ชัดเจนว่าแต่ละองค์ประกอบที่ทำการประเมินควรมีสัดส่วนในการให้คะแนนเท่าใด หรือควรมีช่วงการให้คะแนนขั้นต่ำและขั้นสูงเพียงใด เพื่อเป็นมาตรฐานให้คณะกรรมการสอบ ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ใช้กำหนดหลักเกณฑ์ในการให้คะแนน ผู้เข้าสอบแข่งขัน ซึ่งต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีได้มีการประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาล จังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ลงวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๓ โดยแต่งตั้งคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับ ตำแหน่ง (ภาค ค) มีหน้าที่ประเมินบุคคลเพื่อพิจารณาความเหมาะสมกับตำแหน่ง จำนวน ๒๐ ชุด ชุดละ ๓ คน ซึ่งคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ได้พิจารณาในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๓ กำหนดแนวทาง การดำเนินการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) โดยแบ่งองค์ประกอบที่ใช้ใน การสอบสัมภาษณ์ออกเป็น ๓ ส่วน คือ (๑) บุคลิกภาพ โดยพิจารณาจากบุคลิกลักษณะ



/ส่วนบุคคล...

ส่วนบุคคล และการสัมภาษณ์เพื่อพิจารณาความเหมาะสมในด้านต่าง ๆ เช่น บุคลิกภาพ การแต่งกาย และท่วงท่า วุฒิภาวะทางอารมณ์ ความประพฤติและอุปนิสัยและการปรับตัว และมนุษย์สัมพันธ์ (๒) ทักษะคิดและแรงจูงใจ สัมภาษณ์เพื่อพิจารณาความต้องการและแรงจูงใจในการที่จะปฏิบัติงานในเทศบาล ความกระตือรือร้น อุทิศตนในการปฏิบัติงาน จริยธรรมและคุณธรรม แนวความคิดและความเชื่อที่สอดคล้องกับนโยบาย โครงการหรือ แผนงานของทางราชการ (๓) ความรู้ความสามารถ สัมภาษณ์เพื่อพิจารณาความสามารถที่จะทำงานในหน้าที่ เช่น ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ปฏิภาณไหวพริบ ความคล่องว่องไว ในการตอบปัญหาและแสดงความคิดเห็น การทำงานร่วมกับผู้อื่น โดยในส่วนของพิจารณา ให้คะแนนในแต่ละองค์ประกอบนั้น ได้กำหนดแนวทางให้คณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสม กับตำแหน่ง (ภาค ค) ใช้ดุลพินิจในการให้คะแนนแก่ผู้เข้าสอบแข่งขันแบบเปิดกว้าง ตามดุลพินิจของกรรมการแต่ละคน เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีมิได้กำหนดหลักเกณฑ์และกรอบ ในการให้คะแนนผู้เข้าสอบแข่งขันภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) เพื่อให้เป็น มาตรฐานเดียวกันไว้ คณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ซึ่งมีจำนวนมากถึง ๒๐ ชุด หรือ ๖๐ คน จึงสามารถใช้ดุลพินิจในการให้คะแนนแก่ ผู้เข้าสอบแข่งขันได้อย่างอิสระและเปิดกว้างตามดุลพินิจของกรรมการแต่ละชุดหรือแต่ละคน ตั้งแต่ ๐ ถึง ๑๐๐ คะแนน และจะให้ความสำคัญในการให้คะแนนเรื่องใดมากน้อยกว่ากัน เพียงใดก็ได้ อันอาจก่อให้เกิดการใช้อำนาจตามอำเภอใจของคณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสม กับตำแหน่ง (ภาค ค) ซึ่งย่อมไม่เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคล ส่วนท้องถิ่น เรื่อง กำหนดมาตรฐานกลางการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๘ และ ข้อ ๙ วรรคสอง ที่กำหนดให้การสรรหาบุคคลเข้ารับราชการ ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ให้คำนึงถึงความเป็นธรรม ความเสมอภาคในโอกาสแก่บุคคล ที่มีสิทธิอย่างเท่าเทียมกัน และให้ดำเนินการสอบแข่งขันเป็นการทั่วไปอย่างเปิดเผย โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ เพื่อให้ได้ผู้ที่มีความรู้เหมาะสมกับตำแหน่งตามวัตถุประสงค์ของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ในการสอบภาคความเหมาะสม กับตำแหน่ง (ภาค ค) คณะกรรมการได้สอบถามผู้เข้าสอบแข่งขันรวมทั้งผู้ฟ้องคดี เพียงประมาณคนละ ๕ นาที โดยในส่วนของผู้ฟ้องคดีคณะกรรมการได้ถามเกี่ยวกับ เรื่องทั่วไป เช่น ให้เล่าประวัติการทำงาน ประวัติการศึกษาและสอบถามเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ เป็นต้น โดยผู้ฟ้องคดีได้ตอบคำถามว่าเคยทำงานเป็นฝ่ายการตลาด คณะกรรมการ ได้สอบถามว่าทำเว็บไซต์แพงหรือไม่ ผู้ฟ้องคดีตอบว่า ๓๐,๐๐๐ บาท คณะกรรมการบอกว่าแพง



/เพราะคณะกรรมการ...

เพราะคณะกรรมการก็ทำเป็น และคณะกรรมการได้บอกว่าถ้าได้ทำงานแล้วให้มาทำให้ด้วย จากนั้นคณะกรรมการบอกว่าขอให้โชคดี โดยในการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ดังกล่าว คณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ให้คะแนน ผู้ฟ้องคดี ๗๐ คะแนน ซึ่งแตกต่างกับผู้สอบแข่งขันที่ได้รับการขึ้นบัญชีในลำดับที่ ๑ และลำดับที่ ๒ ที่ได้รับคะแนน ๙๒ คะแนน ห่างจากผู้ฟ้องคดีถึง ๒๒ คะแนน การที่ คณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ใช้ระยะเวลาทดสอบและ คำถามในเรื่องทั่วไปเกี่ยวกับการทำงานเพียงเล็กน้อย โดยไม่ปรากฏพฤติการณ์บ่งชี้ถึงความไม่เหมาะสมในด้านต่างๆ ของผู้ฟ้องคดีตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๖ ของประกาศ คณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ การสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล พ.ศ. ๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๙ แต่กลับให้คะแนนผู้ฟ้องคดีแตกต่างจากผู้สอบแข่งขันรายอื่นเป็นอย่างมาก รวมทั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้แสดงพยานหลักฐานอื่นใดว่า มีข้อเท็จจริงหรือเหตุผลใดที่ผู้ถูกฟ้องคดีใช้ ในการพิจารณาให้คะแนนผู้สอบแข่งขันโดยแตกต่างกันอย่างมากระหว่างการสอบ การที่ย่อมไม่มีเหตุผล ที่จะรองรับการใช้ดุลพินิจในการให้คะแนนดังกล่าวได้อย่างแน่ชัด ประกอบกับการที่ไม่มี การกำหนดกรอบการให้คะแนนไว้ จึงมีลักษณะเป็นการใช้ดุลพินิจตามอำเภอใจของ คณะกรรมการสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ซึ่งเป็นการใช้ดุลพินิจ โดยมิชอบ ทำให้การดำเนินการสอบแข่งขันครั้งนี้ไม่เป็นธรรมและไม่ทำให้ได้ผู้ที่มีความรู้ เหมาะสมกับตำแหน่งตามวัตถุประสงค์ขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างแท้จริง นอกจากนี้ ในการดำเนินการรวมคะแนนภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) และภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) และเรียงลำดับคะแนนเพื่อขึ้นบัญชี ผู้สอบแข่งขันได้ นั้น ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง รับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๓ ได้กำหนดหลักสูตรและวิธีการสอบแข่งขัน ในข้อ ๘ แบ่งเป็น ๒ ภาค ประกอบด้วย ภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) คะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน และภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน กำหนดเกณฑ์ การตัดสิน ในข้อ ๙ ว่า ผู้ใดเป็นผู้สอบแข่งขันได้ให้ถือเกณฑ์ว่า ต้องเป็นผู้สอบได้คะแนน ในภาค ข และภาค ค แต่ละภาคไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๖๐ โดยไม่ต้องนำคะแนนจากภาค ก มารวม และกำหนดการขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในข้อ ๑๐.๑ ว่า จะประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขัน ได้เรียงลำดับที่จากผู้สอบได้จากคะแนนรวมสูงสุดลงมาตามลำดับ ในกรณีที่มิได้ผู้สอบ



/ได้คะแนน...

ได้คะแนนรวมเท่ากันให้ผู้สอบได้คะแนนภาค ข มากกว่าเป็นผู้อยู่ในลำดับที่สูงกว่า ถ้าได้คะแนนภาค ข เท่ากัน ให้ผู้ได้รับเลขประจำตัวสอบก่อนเป็นผู้อยู่ในลำดับที่สูงกว่า เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้สมัครสอบในตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ระดับสาม สอบภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) ได้ ๑๖๒ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ได้ ๗๐ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน ผู้ฟ้องคดีจึงสอบได้คะแนนทั้งสองภาค ภาคละไม่ต่ำกว่า ร้อยละ ๖๐ ซึ่งการแปลงคะแนนที่สอบได้จริงเป็นอัตราร้อยละดังกล่าว นั้น ถือเป็นเพียง หลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดไว้เพื่อใช้ในการตัดสินว่าการเป็นผู้สอบแข่งขันได้จะต้องมี คะแนนไม่น้อยกว่าเกณฑ์ขั้นต่ำที่กฎหมายกำหนดไว้ตามข้อ ๙ ของประกาศคณะกรรมการ พนักงานเทศบาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง รับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคล เป็นพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๓ และข้อ ๑๔ ของประกาศคณะกรรมการ พนักงานเทศบาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล พ.ศ. ๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๙ แต่ในการขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ นั้น ตามข้อ ๑๐.๑ ของประกาศคณะกรรมการ พนักงานเทศบาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง รับสมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคล เป็นพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๓ และข้อ ๑๗ ของประกาศคณะกรรมการ พนักงานเทศบาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การสอบแข่งขัน เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล พ.ศ. ๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๙ กำหนดให้ ใช้คะแนนรวม ซึ่งหมายถึงคะแนนที่แท้จริง มิใช่หมายถึงอัตราร้อยละของคะแนนที่แท้จริง ดังนั้น จึงต้องนำคะแนนที่ผู้ฟ้องคดีสอบได้จริงของแต่ละภาคมารวมกัน กล่าวคือ ภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) ๑๖๒ คะแนน มารวมกับ ภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) ๗๐ คะแนน ผู้ฟ้องคดีจะได้คะแนนรวม ๒๓๒ คะแนน และอยู่ในลำดับที่ ๑ ของบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีคำนวณคะแนนรวม โดยการแปลงผลคะแนนภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) จากคะแนนเต็ม ๒๐๐ คะแนน ให้เป็นร้อยละ ๑๐๐ แล้วนำผลคะแนนร้อยละที่แปลงแล้ว ดังกล่าวมาเป็นคะแนนที่สอบได้ของภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) รวมกับคะแนนที่สอบได้ของภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) และจัดลำดับขึ้นบัญชี ผู้สอบแข่งขันได้ กล่าวคือ แปลงผลคะแนนของผู้ฟ้องคดีภาคความรู้ความสามารถเฉพาะ สำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) เป็นร้อยละ ๘๑ มารวมกับภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค)



ร้อยละ ๗๐ คะแนน ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้คะแนนรวม ๑๕๑ คะแนน และอยู่ในลำดับที่ ๕๕ ของบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ การรวมคะแนนภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) และภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) และเรียงลำดับคะแนนเพื่อขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ จึงไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ข้างต้น ดังนั้น ประกาศผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้เพื่อบรรจุเป็นพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ระดับสาม โดยขึ้นบัญชีผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบได้ในลำดับที่ ๕๕ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย และแม้ผู้ถูกฟ้องคดีจะกล่าวอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการเรียกตัวผู้ฟ้องคดีที่มีรายชื่อขึ้นบัญชีอยู่ในลำดับที่ ๕๕ ให้มารายงานตัวเพื่อเข้ารับการบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานเทศบาลแล้ว แต่ผู้ฟ้องคดีไม่มารายงานตัวก็ตาม แต่เมื่อเป็นการเรียกตัวให้มารายงานตัวเพื่อเข้ารับการบรรจุและแต่งตั้งในลำดับตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้เพื่อบรรจุเป็นพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ระดับสาม ซึ่งไม่ชอบด้วยกฎหมายดังที่วินิจฉัยมาข้างต้น ความเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจากการถูกขึ้นบัญชีเป็นผู้สอบได้ในลำดับต่ำกว่าที่มีสิทธิอย่างแท้จริงจึงยังคงอยู่ เหตุแห่งการฟ้องคดีจึงยังไม่หมดสิ้นไป ที่ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า การใช้ดุลพินิจในการให้คะแนนภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) และการดำเนินการรวมคะแนนภาคความรู้ความสามารถเฉพาะสำหรับตำแหน่ง (ภาค ข) และภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (ภาค ค) เพื่อขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว นั้น ฟังไม่ขึ้น

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ระดับสาม เฉพาะในรายชื่อผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่มีคำพิพากษา และให้มีประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ระดับสาม ใหม่ให้ถูกต้องตามผลคะแนนที่แท้จริง เฉพาะในรายชื่อผู้ฟ้องคดี โดยให้ประกาศดังกล่าวมีระยะเวลาการขึ้นบัญชีไว้สองปีนับแต่วันที่มีการประกาศ คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นว่า คดีนี้เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งศาลมีอำนาจออกคำสั่งบังคับตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ในการเพิกถอนกฎหรือคำสั่งเท่านั้น ดังนั้น การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาให้มีประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ในตำแหน่ง



/นักพัฒนาชุมชน...

นักพัฒนาชุมชน ระดับสาม ใหม่ให้ถูกต้องตามผลคะแนนที่แท้จริง เฉพาะในรายชื่อผู้ฟ้องคดี โดยให้ประกาศดังกล่าวมีระยะเวลาการขึ้นบัญชีไว้สองปีนับแต่วันที่มีการประกาศ จึงไม่สอดคล้อง กับบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าว แต่ควรระบุไว้เป็นข้อสังเกตท้ายคำพิพากษาตามมาตรา ๖๙ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

พิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้เพิกถอนประกาศ ผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้เพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานเทศบาล ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ระดับสาม เฉพาะในรายชื่อผู้ฟ้องคดี โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่มีประกาศดังกล่าว และมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือ วิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษา โดยให้มีประกาศขึ้นบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ ในตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ระดับสาม ใหม่ให้ถูกต้องตามผลคะแนนที่แท้จริง เฉพาะใน รายชื่อผู้ฟ้องคดี และให้ประกาศดังกล่าวมีระยะเวลาการขึ้นบัญชีไว้สองปีนับแต่วันที่ มี การประกาศ นอกจากนี้แก้ ให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

นายสมชาย เอ็มโอช

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายสุชาติ มงคลเลิศพล

ประธานแผนกคดีบริหารราชการแผ่นดินในศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายบุญอนันต์ วรรณพานิชย์

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นางสิริกาญจน์ พานพิทักษ์

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายวิบูลย์ กัมมาระบุต

